



**החלטה לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-
2014 בעניין סימון מחיר מומלץ על מצרכים המסופקים על ידי מוצרי
עוף טוב (2001) בע"מ**

1. פתח דבר

בפניי בקשה למתן פטור לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 (להלן: "חוק המזון") למתן פטור מהאיסור הקבוע בסעיף 7(א)(3)(א) לחוק המזון, בנוגע לסימון מחיר מומלץ לצרכן על המצרכים הבאים המסופקים על ידי מוצרי עוף טוב בע"מ (להלן: "עוף טוב") – פסטרמה, נקניקיות מצוננות, נקניקים תלויים וקבנוס (להלן יחד: "מצרכי מנה קלה"). לאחר שבחנתי את הבקשה הגעתי לכלל מסקנה כי סימון מחיר מומלץ לצרכן על ידי עוף טוב, על גבי אריזות מצרכי מנה קלה ראוי לפטור לפי סעיף 7(ב) לחוק המזון. להלן, אפרט את הנימוקים לכך.

2. הבקשה

עוף טוב היא חברה פרטית בבעלות מלאה של עוף טוב (שאן) בע"מ,¹ המתמחה בייצור מוצרי עוף והודו. עוף טוב היא ספק גדול לפי חוק המזון, ומצרכיה משווקים לקמעונאים במסגרת הסכם ההפצה שלה עם חברת אסם תעשיות מזון ישראליות בע"מ.

עוף טוב מבקשת להמליץ על מחיר מרבי לצרכן למצרכי מנה קלה באמצעות הטבעת המחיר המומלץ על גבי אריזותיהם. הטבעת המחיר תעשה כפעולה חד צדדית מצד עוף טוב שאינה מלווה בהסדר עם הקמעונאים, כגון מחירון מומלץ או כל פעולה אחרת ותהא תקפה לקמעונאים שאינם גדולים בלבד.

3. השפעת הבקשה על התחרות

פרק ב' לחוק המזון עוסק בהסדרה של פעילות ספקים וקמעונאים וקובע שורה של איסורים על התנהגויות והסדרים שונים, אשר עלולים לחזק את מעמדם של ספקים או קמעונאים גדולים או להפחית את התחרות בין ספקים או בין קמעונאים. בין היתר, בסעיף 7(א)(3)(א) לחוק המזון נקבע איסור על הכתבה, המלצה או התערבות אחרת של ספק גדול במחיר לצרכן שגובה הקמעונאי בעבור מצרך שהספק מספק.²

חוק המזון אוסר באופן גורף על כל התערבות של ספק גדול במחיר לצרכן, בין אם מדובר בהכתבת מחיר לצרכן, המלצה על מחיר לצרכן ובין אם מדובר בכל התערבות אחרת. בכך נקט המחוקק בחוק המזון בגישה שונה, ומחמירה יותר, מן הגישה המקובלת בדיני ההגבלים העסקיים בנוגע

¹ חברה פרטית בבעלות קיבוצים מאזור עמק הירדן העוסקת באמצעות חברות בנות בייצור מזון, בדגש על בשר מעובד ומוצריו. בין היתר, החברה מחזיקה במפעלים לייצור שניצלים, נקניקיות, קציצות ובשר חי.

² ראו דברי החסבר להצעת חוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ג-2013, ה"ח 769, בעמוד 833.



להתערבות במחיר לצרכן.³ על פי המקובל בדיני ההגבלים העסקיים, כבילת מחיר מרבי, ובכלל זה סימון המחיר על גבי המוצר או פרסומו בדרך אחרת, עשויה במקרים מסוימים להיטיב עם הצרכן, אינה מונעת הורדת מחירים ולרוב לא נשקפת ממנה סכנה ממשית לפגיעה בתחרות.⁴ החשש התחרותי הנוגע להמלצת מחיר מרבי הוא כי ההמלצה עשויה לשמש נקודת ייחוס או לסייע ליצירה של תיאום בין ספקים ועל ידי כך להביא לעלויות מחירים.⁵ ככל שלספק הממליץ כוח שוק רב יותר, כך יגבר החשש התחרותי, ולהיפך.

במכלול השיקולים שוכנעתי כי בנסיבות העניין חשש זה מופג ביחס לבקשתה של עוף טוב. כבילת המחיר אינה נוגעת לקמעונאים גדולים, דבר המקטין משמעותית את החשש כי המלצת המחיר תשמש בפועל כנקודת ייחוס. מעבר לכך, עוף טוב מחזיקה בנתחי שוק נמוכים שאינם עולים על 10% בקטגוריית "המנה הקלה". נוסף לעוף טוב, בקטגוריה זו פועלים שני שחקנים נוספים שהם ספקים גדולים, תנובה וזוגלובק, המחזיקים בנתחי שוק משמעותיים.

4. סוף דבר

לאור האמור, שוכנעתי כי בנסיבות העניין אין בפעולה האמורה כדי ליצור חשש לפגיעה בתחרות. על כן אני רואה לנכון להשתמש בסמכות הנתונה לי לפי סעיף 7(ב) לחוק המזון, ולהעניק את הפטור המבוקש.

תוקף הפטור הוא לשש שנים.

נ. מילרד
מזכ"ל הרשות

הממונה על הגבלים עסקיים

ירושלים, י"ד תשרי תשע"ז

16 באוקטובר 2016

³ להרחבה ראו החלטה לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 בענין סימון מחיר מומלץ לצרכן על מצרכים המסופקים על ידי יפאורה-תבורי בע"מ (15.6.2015) **הגבלים עסקיים 500806**.

⁴ ראו החלטה לפי סעיף 7(ב) לחוק קידום התחרות בענף המזון, התשע"ד-2014 בדבר מתן פטור מתחולת הוראות סעיף 8(א)(3) ו-7(א)(4) להסדרים בענין מחיר מרבי לצרכן שבין נטו מלינדה סחר בע"מ לבין רשתות קמעונאיות (24.1.2016) **הגבלים עסקיים 500931**.

⁵ החלטה לפי סעיף 14 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח-1988 בדבר מתן פטור מאישור הסדר כובל להסדר בין תנובה מרכז שיתופי לשיווק תוצרת חקלאית בע"מ לגבינות משק-אחים מאיר, בית יצחק בע"מ (10.8.2015) **הגבלים עסקיים 500831**.